

●HERMENÉUTICA●

HERMENÉUTICA E INVESTIGACIÓN

Jaime Rubio Angulo²¹

► La siguiente ponencia, fue realizada por el Doctor en Filosofía Jaime Rubio Angulo en 2.002, dentro del proceso de capacitación de docentes realizado a los maestros de la Facultad de Educación de la Corporación Universitaria Iberoamericana.

► The following exposition was made presented by the PhD Jaime Rubio Angulo in 2002, within the training process made for teachers of the Education Faculty of the CUI.

Posdoctor y Doctor en Filosofía. Filósofo Docente Pontificia Universidad Javeriana. Universidad Nacional de Colombia. Docente invitado Universidad Santo Tomás. Escritor de varios textos sobre Hermenéutica. QPD.



BIBLIOTECA

Me parece que podemos abordar el tema en dos momentos, en primera instancia trataré de mostrarles lo que yo pienso de la investigación y en un segundo momento cómo la investigación así entendida permite una articulación con la hermenéutica. El autor de referencia que voy a utilizar para la segunda parte es Hans Georg Gadamer en su libro clásico Verdad y método.

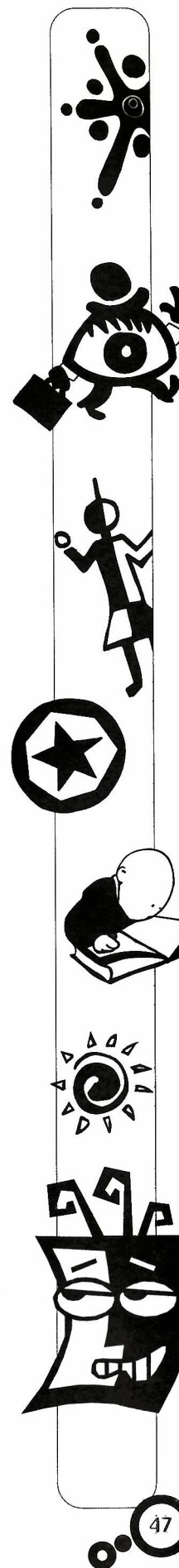
Me parece que el problema de la investigación está de moda una vez más por razones que ustedes conocen de sobra, de tipo institucional y de tipo casi político. Plantea una cantidad de seudoproblemas que creo que vale la pena eliminar desde el comienzo. En ese sentido mi planteamiento es muy puntual. La investigación para mi es descubrimiento y no es verificación.

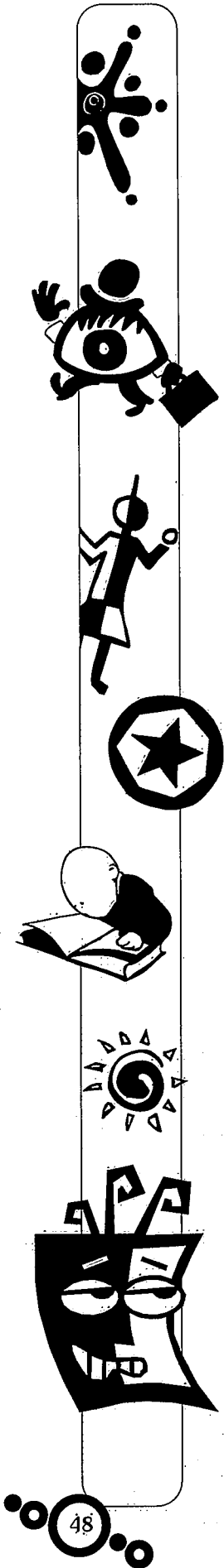
Entonces quisiera desarrollar primero esa idea, la investigación como descubrimiento y mostrar posteriormente las relaciones que puede tener con la hermenéutica.

Debemos superar la dicotomía que bajo la influencia del positivismo ha enseñado que la investigación abarca dos procesos que se diferencian lógicamente y temporalmente. Una primera fase de descubrimiento que corresponde al desarrollo de nuevas hipótesis y una segunda etapa o momento que corresponde a la justificación y a la prueba de las hipótesis.

Para el positivismo sólo es científico lo que pertenece a la esfera de lo que exitosamente se ha sometido a la justificación a través de los procedimientos lógicos o procedimientos experimentales apropiados. Entonces dicho en síntesis para el positivismo investigación es igual a verificación.

Esto supone que ningún otro tipo de racionalidad excepto la definida por la lógica clásica tiene derecho a existir, en oposición a esta perspectiva restrictiva surge la idea de que la investigación se basa estrictamente en factores psicológicos como la intuición, la inspiración, la genialidad o el azar. Qué es la justificación o qué sería la verificación, ustedes cogen todos los formularios para verificación de proyectos, etc y se darán





cuenta que el 99% de las preguntas o de los items que hay que desarrollar tienen que ver con la justificación de la investigación, es decir con la verificación. De tal manera que hay casi que la política oficial de investigaciones es una política positivista de investigaciones .

En la verificación se trabaja sobre resultados que se han sido descubiertos en una etapa anterior de la investigación, lo que supone dejar en la sombra la forma como estos fueron descubiertos o fueron conseguidos. La elaboración de ideas por tanto queda por fuera de la ciencia mientras que lo que cuenta como científico es únicamente lo que se puede someter a verificación.

Ante esta perspectiva el conocimiento se extiende en términos de resultados que se acumulan en donde los juicios se suman a otros juicios sin que nada se pierda ni se reemplace como si dejaran de ser científicos al sustituirse unos por otros.

Afirma Michel Meyer que en la razón del positivismo no hay razón para errores y ensayos aunque estos sean consecuencia de la aplicación de procedimientos lógicos experimentales, característicos de la concepción de investigación científica. Hasta ahí la cita.

La justificación por lo tanto no trae nada nuevo a la ciencia, la verificación no trae nada nuevo a la ciencia. De ahí que la investigación positivista se limite al estudio del conocimiento adquirido y sedimentado en teoría científica. Sería engañoso contentarse solamente con las respuestas a las que la investigación ha conducido, ya sea de ella la totalidad de la ciencia, como si las preguntas que las suscitaron no fueran esenciales en el mismo proceso de responder. Se estaría en la misma situación de un médico que quiere estudiar la vida solamente a través del estudio de los cadáveres.

De otra parte el psicologismo también se queda corto al concebir el descubrimiento como un mero proceso subjetivo desprovisto de competentes racionales objetivos. Si la racionalidad no puede reducirse a las meras leyes lógicas clásicas tampoco esta puede estar ausente del descubrimiento como si el azar o la intuición fuesen los factores de progreso.

Es difícil ver como la ciencia puede adquirirse racionalmente o como puede progresar si esta se restringe solamente a componentes subjetivos o si por el contrario se limita a un ordenamiento lógico de resultados.

Igualmente la justificación es subjetiva, se requiere la intuición tanto para hacer descubrimientos como para buscar la manera

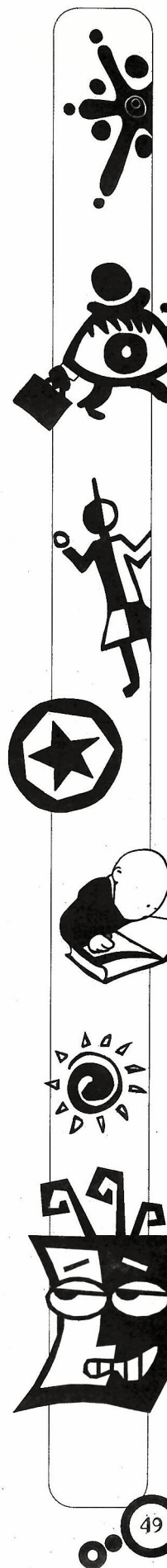
más apropiada para demostrar su validez. Tampoco se puede negar que existe un nivel anterior a la justificación que no sea subjetivo. Los científicos al formular los problemas los van enlazando racionalmente.

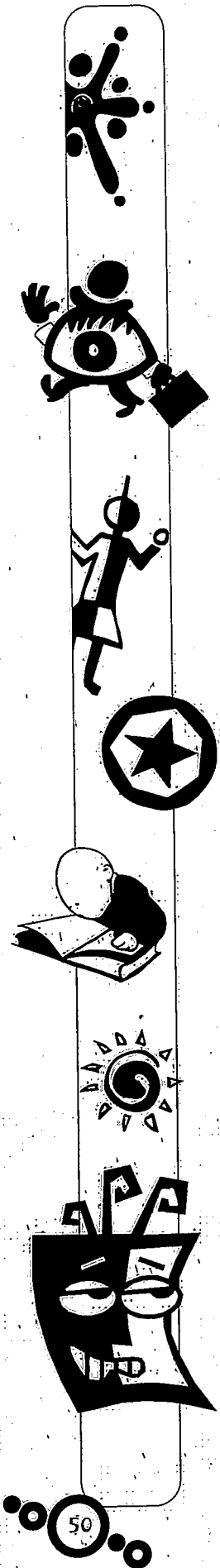
La historia de la ciencia nos muestra que los científicos nunca lanzan sus preguntas por casualidad, ni las formulan de cualquier manera. Este proceso parece obedecer a una lógica propia de la conexión de problemas, que sin duda es una lógica diferente que se aplica a la respuesta. Por qué seguir postulando pues la lógica de las respuestas rechazando como ilógicas las preguntas. Los científicos no desarrollan hipótesis por unos métodos para luego justificarlos con otros, tampoco desarrollan primero las hipótesis para luego justificarlas. Las analogías utilizadas para generar nuevas hipótesis y la argumentación teórica e inclusive filosófica justifican las hipótesis al mismo tiempo que las desarrollan.

Hoy se acepta que la justificación acepta una gran cantidad de metodologías que son igualmente fructíferas para sugerir hipótesis y para proveer bases de su admisión en la ciencia. No hay método, no hay un método utilizado por unos que no sea simultáneamente método de justificación y desarrollo utilizado por otros.

Para ilustrar este punto se observa como la investigación experimental que ha sido un método de justificación por excelencia. Partiendo de la distinción entre descubrimiento y justificación, los empiristas lógicos insisten que las observaciones tienen sentido como pruebas de hipótesis ya formuladas, repito las observaciones tienen sentido como pruebas de hipótesis ya formuladas. Primero se formulan las hipótesis y luego se va al trabajo de campo a la observación para verificar esas hipótesis. Eso para los empiristas lógicos.

Sería vano sostener, tratar de desarrollar una hipótesis de la observación, pero de hecho nada hay tan común en la ciencia como el desarrollo de hipótesis a partir de observaciones. Es el caso del científico que antes del experimento no cuenta con hipótesis precisas, la observación experimental simultáneamente provee y justifica hipótesis, como dijo una vez Michel Meyer, la realidad del proceso científico es totalmente diferente a la descripción que los positivistas han hecho de ella. Sería entonces la primera caracterización del asunto, y contra esta va la hermenéutica de Gadamer. El título del libro Verdad y Método tiene como finalidad demostrar que la verdad no es desde el método. El método hoy, el método de la actualidad, no garantiza la verdad. O por lo menos hay una gran cantidad de verdades que escapan al método científico.





Veamos entonces como es la ciencia como descubrimiento. Así las cosas la propuesta es comprender la ciencia como descubrimiento o la investigación científica como descubrimiento. Creo que eso es lo que tiene sentido para una investigación, descubrir y no verificar.

Son muchos los filósofos de la ciencia que hoy concuerdan en afirmar que el haber concebido la justificación como un momento separado y diferenciado de la etapa de desarrollo de la investigación ha imposibilitado entender el descubrimiento en su propio sentido. Esto es como adquisición de conocimiento. En este sentido el problema de la lógica del descubrimiento se equipara con la lógica del conocimiento. Conocer y descubrir serían sinónimos.

Hacer un descubrimiento en un dominio científico dado es aprehender es decir llegar a conocer una nueva verdad en ese dominio. Desde esta perspectiva el proceso de descubrimiento científico es idéntico a la ciencia misma. Descubrir, aprehender nuevas verdades por el mundo es el fin último de la ciencia.

En contraste, concebir la ciencia como dividida lógicamente en etapas y utilizar en cada etapa métodos distintos es malinterpretar la naturaleza misma del proyecto científico. Entonces el descubrimiento se pueden aprehender y existe una lógica del descubrimiento y esa lógica del descubrimiento se puede tematizar y se puede enseñar etc, etc. No es una genialidad como se pensaba en el siglo XVIII, de unos pocos escogidos por la naturaleza o consentidos por la naturaleza. Como decía Kant, el filósofo Emmanuel Kant.

Puesto que descubrir es la meta de la experiencia científica, cualquier descubrimiento importante es el resultado de una variedad de esfuerzos científicos, observaciones experimentales, concepciones teóricas, cálculos matemáticos, reinterpretaciones o modificaciones de resultados ya adquiridos etc, etc.

Todas las actividades científicas son aspectos del proceso para hacer descubrimientos. Descubrir no es sólo concebir nuevas ideas, este es un aspecto pero no es el único. Descubrir es llegar a conocer algo nuevo y no solamente justificarlo. Descubrir es llegar a conocer algo nuevo.

Para avanzar un poco en como sería ese proceso de descubrimiento, cuál sería el modelo de ese proceso de descubrimiento, es para irnos también acercando a la hermenéutica. Quienes consideran que la investigación se orienta al descubrimiento parten de la tarea pregunta respuesta, y ese sería uno de los

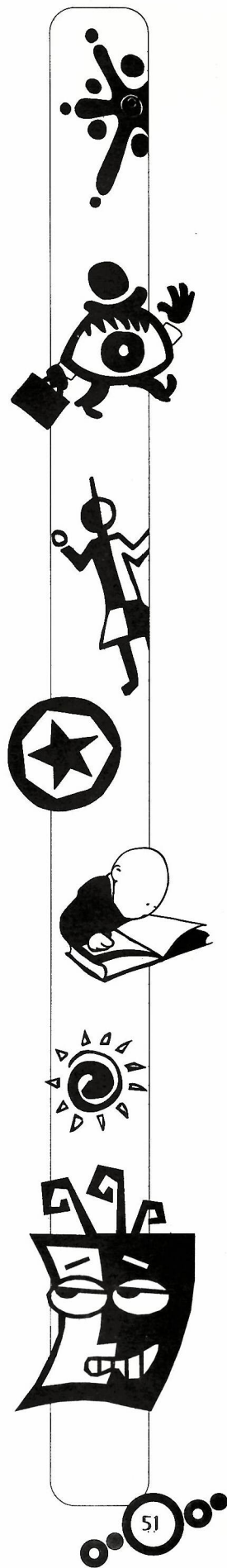
grandes puntos de contacto con la hermenéutica. El método hermenéutico adquiere en la pregunta y respuesta una de sus formalizaciones más acabadas, más logradas.

Podemos afirmar que el descubrimiento es el proceso a través del cual se da solución original a un problema. Claro, eso lo escuchan ustedes y todas las facultades por ejemplo de artes y arquitectura. Los arquitectos, los artistas, solucionan problemas y para ellos solucionar problemas va desde diseñar una puerta hasta solucionar las goteras con las cubiertas y tal. Eso no está mal, me parece a mi, el problema es que se separa la solución del problema, de la formulación del problema. Parece ser que la educación universitaria, que es la que yo conozco, orienta a sus estudiantes a solucionar problemas no ha plantearlos. A dar respuestas, pero no a hacer preguntas. Un poco del problema de la hermenéutica es hacer preguntas y no solamente de dar respuestas. Toda la filosofía hermenéutica empieza o con una pregunta, o por lo menos con la duda, es decir desestructurando la realidad dada como invariable como incambiable.

Repito entonces, podemos afirmar que el descubrimiento es el proceso tras del cual se da una solución original a un problema. Igualmente el problema puede adquirir la estructura de pregunta. Igualmente podemos hacer una distinción entre juzgar, preguntas y afirmar. Juzgar se ha vuelto la unidad básica por excelencia de la ciencia, por esto según el modelo positivista el juicio se orienta a la justificación. Por supuesto y aquí está el problema, no hay ninguna distinción ni lingüística ni semántica ni gramatical entre una respuesta y una afirmación.

La afirmación es un concepto estático y como tal no nos indica que sea el resultado de una actividad global que podamos llamar ciencia, o que podamos llamar investigación. Las afirmaciones son declaraciones se refieren al estado de los hechos, como son las cosas, tienen una valor constatativo y están privadas de elementos contextuales e igualmente de la fuerza ilocucionaria que parece dirigirse al vacío. Por lo tanto las afirmaciones no tienen auditorio no tienen sujeto y no tienen objeto. Su misma presencia a veces refleja que algunas preguntas no deberían nunca haberse formulado. Una investigación ulterior sería totalmente ajena, las afirmaciones son resultados, sólo resultados, y esto es lo que cuenta para el positivismo. Pero una cosa es una afirmación y otra cosa muy distinta es una respuesta. Repito aún cuando gramaticalmente no haya diferencia, no es lo mismo afirmar que responder.

La noción de respuesta se refiere obviamente a la pregunta, hasta el punto en que necesariamente se inserta en un pro-





ceso dialéctico en que hay preguntas porque hay respuestas y hay respuestas que previamente se formularon preguntas. Pregunta y respuesta constituyen entidades diferentes y también se refieren a actitudes diferentes. En el mismo proceso de descubrimiento.

Más aún siendo complementarias están implicadas mutuamente, las preguntas se pueden y se deben analizar independientemente de las respuestas correspondientes. Pero a su vez deben estar relacionadas con las respuestas desde una perspectiva estructural.

Así pues, propongo que entendamos el proceso de investigación científica como un proceso de preguntar y no como una estructura de afirmaciones justificadas. Y por lo mismo inertes.

Propongo igualmente describir el lenguaje y la ciencia en términos de respuestas y no de afirmaciones así sean sensatas, no estoy diciendo que las afirmaciones sean erróneas no, lo único malo es que son afirmaciones y no son respuestas.

Esta tesis por supuesto no es original es la tesis de Gadamer en Verdad y Método que hace 100 años había formulado Corin a propósito de la estructura de la investigación en historia, eso recuerden ustedes en las páginas 448 y siguientes del libro Verdad y Método al que ya hice referencia.

Una distinción más, las preguntas que hacen los científicos no son frases interrogativas, las frases interrogativas se utilizan para solicitar una respuesta o una solución por parte de otra persona. Y el científico debe buscar una respuesta a su problema por sí mismo, porque nadie distinto a él tiene la respuesta. La formulación de preguntas que se tratan más como problemas o acertijos son partes fundamentales del proceso del descubrimiento. Cuando se encuentra el enigma correcto. Es decir cuando se revela la forma correcta de formular el problema, la lógica del proceso sigue su curso ideal.

Entonces eso se los han explicado dos mil veces y lo han repetido igualmente, saber formular el problema es el 99% de la investigación. Saber formular el problema es romper con el modelo positivista, que por otro lado es el que garantiza de alguna manera los pocos recursos estatales o académicos que se dan a la investigación. Hay una contradicción bastante grande que vale la pena, por lo menos señalar.

¿Qué sería entonces una pregunta? el proceso de descubrimiento siempre se emprende para responder preguntas y muchas

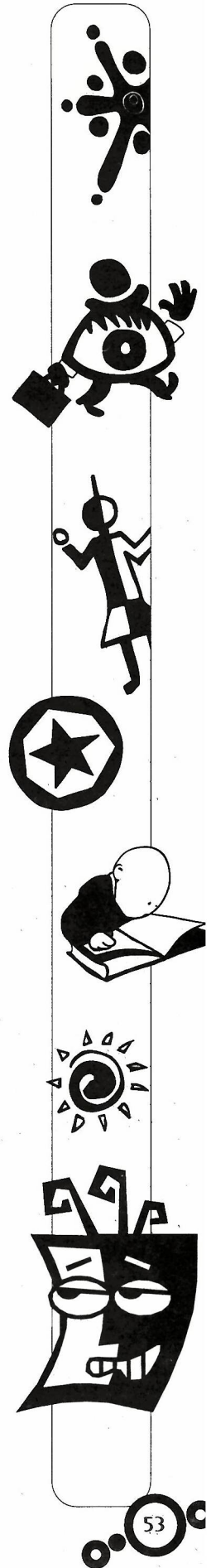
de sus más importantes características se derivan del ser, dado de elementos empíricos, teóricos y metodológicos, que podemos llamar el contexto de la pregunta. Esa sería entonces otra característica hermenéutica. La hermenéutica es muy sensible al contexto. Gran parte de la metodología que nos enseñaron, porque si hay obviamente personas más jóvenes, pero todos pertenecemos a la misma generación académica. Entonces no enseñaron que la metodología fácilmente tiene que ver con evitar los juicios de valor. Y una de las formas de evitar los juicios de valor es y sigue siendo descontextualizar los problemas. Para que el investigador no se involucre en el problema y adquiera así esa objetividad pretendida del positivismo.

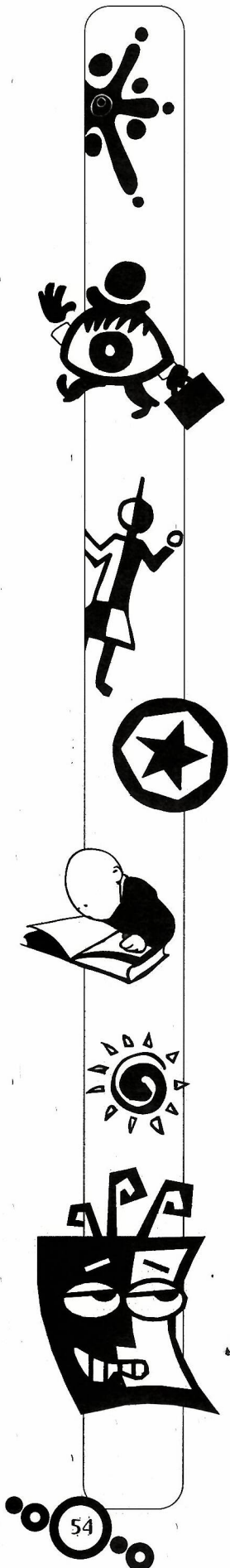
Podemos entonces hablar del contexto de la pregunta, yo les estaba diciendo entonces que la hermenéutica es especialmente sensible a los contextos en los que se formulan las preguntas. Llegar a una respuesta correcta, es llegar a saber algo nuevo sobre el mundo, es decir descubrir algo. Las preguntas no se hacen por sí solas, más bien esas preguntas surgen de los resultados de un trabajo científico previo que se dio para responder preguntas. En este trabajo científico previo se introducen nuevos objetos. Sobre los cuales no tenemos todavía informaciones concretas.

De la derivación propia de las investigaciones científicas, surgen preguntas en un contexto determinado. Este contexto está constituido por tres elementos principales. Primero hay unos hechos empíricos que se obtienen por observación o por experimentación, esos hechos actúan como una restricción importante de las respuestas a las nuevas preguntas. Se buscan al menos respuestas consistentes con esos hechos. De tal manera que la pregunta no se plantea de la nada, no sale de la nada. La pregunta casi surge en un contexto, y en un único contexto determinado.

Ustedes comprenden entonces por qué las preguntas que nosotros nos podríamos formular y que no tienen mucha validez científica según algunos, son las únicas que podemos formular por nuestro contexto. Serían realmente las únicas que realmente nos deberían importar. Pero como siempre estamos con ese complejo de inferioridad que se llama ser latinoamericanos, nos toca validar esas preguntas de cara a otros contextos en donde por supuesto las preguntas son otras y así sucesivamente.

Segundo, este contexto incluye por supuesto conceptos teóricos, leyes y modelos que investigaciones anteriores al mostrado como relevantes tanto para la descripción como para la explicación de los hechos empíricos. Igualmente estos modelos





teórico, leyes y conceptos nos aparecen como restricciones de las posibles respuestas a las nuevas preguntas. Es decir lo que estamos básicamente es delimitando el campo en donde un concepto o varios conceptos son pertinentes.

Somos concientes del límite entonces formalizar no es interpretar. Formalizar sirve para lo que sirve un álgebra o el cálculo o la lógica, para eso, punto. Ahora, la formalización es la gran posibilidad de los conceptos operatorios en ciencia. La ciencia contemporánea se define como una operación. Y si no formalizamos no podemos hacer operaciones. El éxito de la semiótica y del estructuralismo y la antropología, la literatura, la historia, la economía, etc van a permitir la operatividad del discurso, hacer operaciones. Si uno no puede hacer operaciones hoy no hace ciencia. La formalización es la condición de posibilidad de la operación. Claro, cuando uno ya ha estado haciendo operaciones de alto nivel y para esto están los computadores que ayudan a todas esas cosas entonces ya el límite se vuelve ilimitado. Pero si no pasamos por el límite no podemos llegar a lo ilimitado. Entonces si no formalizamos, entonces no podemos hacer operaciones.

El pequeño librito de Piaget ¿Qué es el estructuralismo?, comienza definiendo operaciones y comienza definiendo las operaciones del Grupo de Clair, el grupo de clair son suma, resta, multiplicación y división, cuando uno maneja las cuatro operaciones, aprendió a manejar la operación y ya pues a partir de ahí salen muchas operaciones. Así forma parte del contexto tener en cuenta los límites, los modelos, los límites de los conceptos, los límites de las leyes. Si usted no formaliza, no puede descubrir la estructura operatoria del texto y si no es por la estructura operatoria del texto no puede formalizar su estructura poética y si no formaliza la estructura poética no puede enseñar.

Las estrategias pueden ser muy variadas, pero los principales tipos se pueden resumir así metodologías heurísticas, simplificaciones, sobresimplificaciones, analogías intuitivas, técnicas matemáticas, formalizaciones semióticas, etc. Bien entonces las preguntas no surgen de la nada sino del contexto. El primer elemento hermenéutico sería pregunta-respuesta, eso es hermenéutica y en el libro de Gadamer a eso le dedica más de la mitad del libro, pueden estar ustedes seguros y tranquilos de que la pareja pregunta-respuesta es hermenéutica. Segundo entonces el contexto la sensibilidad al contexto.

La pregunta y el contexto sólo inauguran el proceso de descubrimiento, lo inauguran, no hay que seguir allá. Este procesos se concibe mejor como la construcción de una respuesta que

responda a la pregunta, llenando al máximo los requisitos empíricos y teóricos impuestos por el nuevo contexto.

Entonces dense cuenta que al pasar de un contexto a otro perfectamente las preguntas pueden cambiar, las respuestas anteriores no son pertinentes aquí etc. etc. La construcción de respuestas se lleva a cabo a través de varios métodos de razonamiento científico que cada vez más se reconocen como variados y complejos.

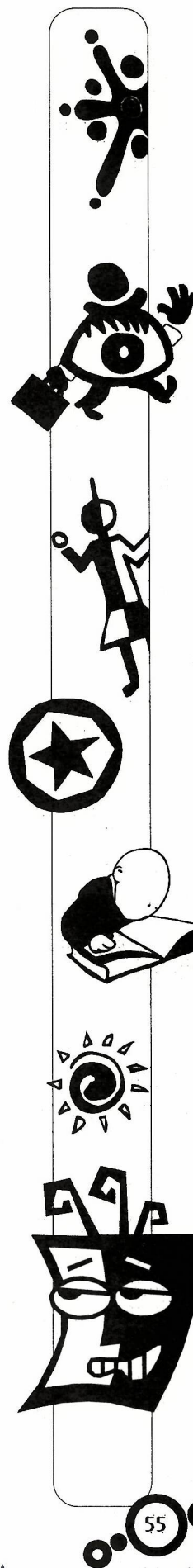
La construcción de hipótesis se empieza usualmente con una vaga información, tenemos una idea, esta idea usualmente sugerida por el contexto de la pregunta, se le puede ocurrir a cualquiera que esté familiarizado con ese concepto, en particular las ideas son sugeridas por las dimensiones teóricas y metodológicas en tanto estrategias que indican formas para desarrollar hipótesis desde modelos o enfoques teóricos.

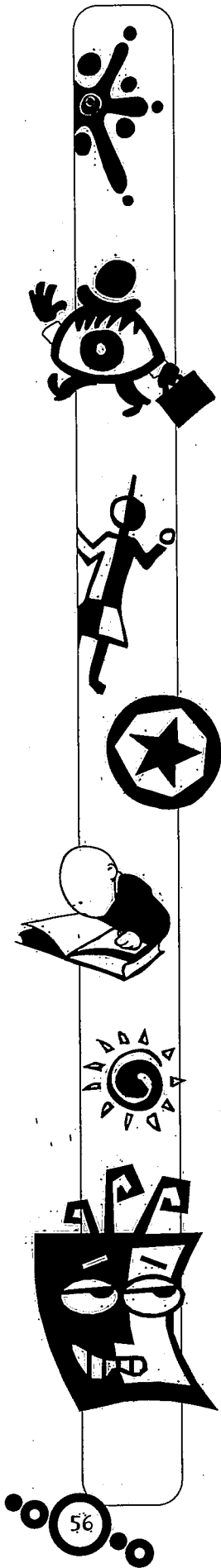
Sin embargo, el contexto sugiere una idea a algún individuo o grupos especiales cuya capacidad de recibir sugerencias está en función de intereses particulares, antecedentes o en función de una habilidad imaginativa peculiar.

Como pasamos de pregunta a respuesta, cada respuesta sustentada en investigación inicia al ser en sí misma otra pregunta, dando lugar a una nueva pregunta, cada respuesta no es más que un paso de este proceso total y cada una expresa una nueva pregunta que no es una respuesta final. Estas respuestas provisionales, las podemos llamar como respuestas problematológicas, es decir respuestas parciales, el término problematológico indica que las respuestas en consideración mantienen abierto el horizonte de la pregunta. Sería un tercer elemento hermenéutico.

El cuento del horizonte es absolutamente fundamental, el término problematológico indica que las respuestas en consideración mantienen abierto el horizonte de la pregunta, dialéctica, en sentido estricto, mantener abierto el horizonte de la pregunta hermenéutica y de ahí viene el diálogo en sentido griego, en sentido de Platón, diálogo, mantener abierto el horizonte. El diálogo es el origen de la dialéctica y la dialéctica es especulativa, un discurso especulativo es el que abre horizontes.

La pregunta-respuesta es dialéctica, pero es que la pregunta respuesta es especulativa, porque la pregunta respuesta mantiene abierto el horizonte, pero lo abre desde un contexto, no de la nada. Entonces la palabra especulativo no es más que mantener abierto el horizonte, abrir posibilidades. Piense en el cine, etc, los grandes escritores son los que abren posibilidades.





En este sentido el proceso de investigación tiene que ver no sólo con preguntas sino también con respuestas problematológicas. Cuando decimos que el investigador procede de pregunta-respuesta queremos decir que procede una pregunta a una respuesta problematológica. La respuestas se refieren a las preguntas y viceversa. El mejor ejemplo de todo esto se puede remitir a un método que se puso de moda, no es que antes no existiera con Humberto Eco en el nombre de la Rosa que es el famoso método de abducción.

Abducción que es el método de Sherlock Holmes que formula también Charles Peirce, filósofo y semiólogo norteamericano. Peirce dice que la abducción es el razonamiento típico de todos los descubrimientos científicos revolucionarios. En la abducción me encuentro ante un resultado curioso e inexplicable y pone el ejemplo de toda la vida. Hay una bolsita sobre la mesa y junto a ella también en la mesa un grupo de judías blancas, no se cómo han llegado allí, no se quién las ha puesto, no se de dónde han salido, consideramos ese resultado como un caso curioso. Ahora debería encontrar una ley tal que si fuera verdadera y si el resultado pudiese considerarse como un caso de dicha ley, el resultado ya no sería curioso, sino perfectamente lógico.

En este caso yo hago una conjetura; me imagino por hipótesis, la ley por la cual esa bolsita de judías y todas las judías de esa bolsita son blancas e intento considerar el resultado que tengo ante los ojos como un caso de dicha ley. Si todas las judías son blancas y estas judías proceden de esa bolsita es natural que las judías de la mesa sean también blancas. Ese es el ejemplo clásico de Peirce sobre la abducción.

Primero hay un fenómeno sorprendente, algo que llama la atención, la investigación y eso también es hermenéutico, la investigación tiene que ver con el pathos, con la pasión, con la afectividad, con la experiencia, si no tenemos experiencia en el sentido radical de la palabra, la cosa no funciona. La investigación puede ser patetizada es decir la investigación se puede volver algo afectivo, para que sea efectivo, tiene que ser afectivo, investigar es una verdadera pasión y la voluntad de investigar está intensamente trabajada por el deseo y la creencia. Entonces a mi me parece que la gran mentira es reducir la investigación a la epistemología o a un problema de teoría del conocimiento. La investigación tiene que ver con la voluntad, investigar es tomar decisiones a cada paso y eso es de voluntad.

La voluntad de investigar está trabajada intensamente por deseos y creencias, la sorpresa y la admiración son emociones que están en el origen del razonamiento abductivo. Se da pues una

individuación cualitativa del fenómeno acudiendo a los modelos de los sentidos, el gusto, el olfato, el tacto, etc. Freud, el gran Freud recomienda a sus discípulos que el hacer psicoanálisis es una cuestión de tacto. Por eso la gran pregunta es ¿Podemos hacer psicoanálisis? ¿Cambiar por la práctica, el afecto?

Esta identificación de lo individual por lo cualitativo es decir por el gusto, por el tacto, por el pathos, por el deseo, etc, presupone una interpretación. Ahí está la otra categoría hermenéutica. Interpretar no solamente los datos sino interpretar desde la experiencia.

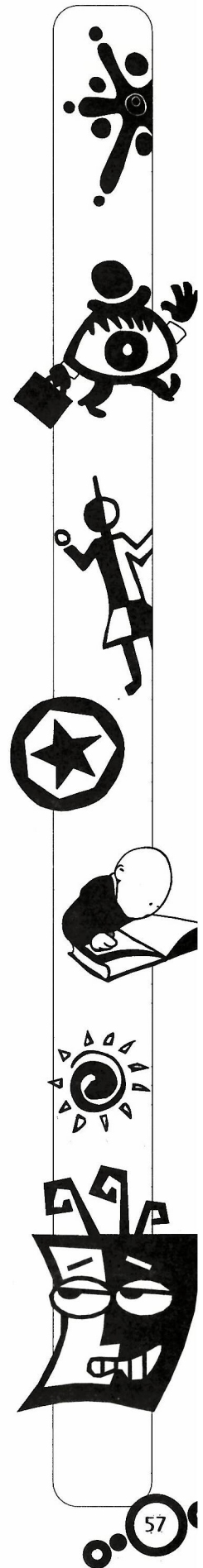
No se da un sentido preestablecido, la inferencia abductiva, recupera la unidad del fenómeno acudiendo a su figuración. Acuérdense que otro de los grandes temas de la filosofía contemporánea es lo figurado, con el cuento de Lyotard, antes de lo postmoderno en Lyotard está lo figurado. La figura es la que nos permite ordenar, nos permite configurar la investigación, un trabajo de imaginación completo. Como se imagina usted su trabajo.

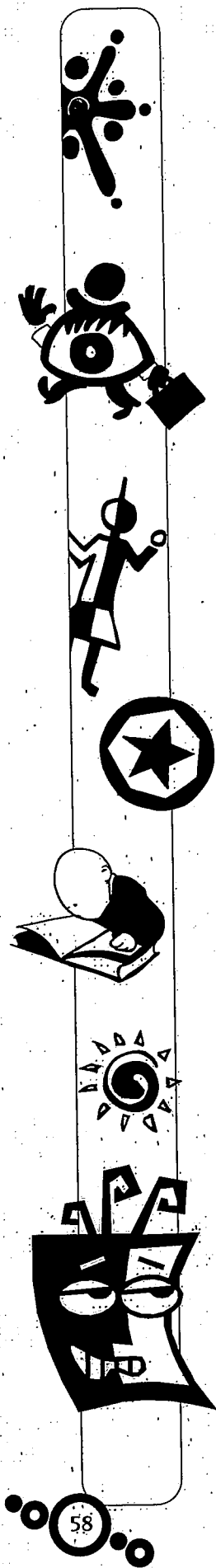
La investigación científica así planteada, siempre tiene un carácter conjetural, que es la gran afirmación de Popper, la noción de falsación de Popper es eso, hacer buenas conjeturas. Ahora no hay reglas para hacer buenas conjeturas. No hay reglas para interpretarlas, se pueden formalizar y tal.

Siempre se hará uso del tacto, del gusto del feeling, que es seguramente ese aspecto de la razón que siempre permite captar lo cualitativo, de investigación cualitativa, debería ser abductiva, pero no en razón de su objeto únicamente, sino en razón de la actitud, de las características del investigador, que es sensible a la pregunta, a la respuesta, al horizonte, al contexto, al pathos, etc. Entonces lo cualitativo nos viene dado por la actitud de descubrimiento que por otra cosa.

Por esa razón investigación así entendida es estética, la creación estética en tanto trabajo es una de las tentativas humanas para superar la imposibilidad de una aprehensión teórica de lo individual, si hay algo que caracteriza la investigación cualitativa es que tiene que dar cuenta de lo individual, no de un caso sino de lo individual, y lo individual se encuentra por la experiencia, el pathos.

Esta herencia de Peirce se nos ofrece hoy bajo dos perspectivas, la de los índices y de los íconos. En la primera lo indexical es lo que nos obliga a formar hipótesis y a comprobarlas, se puede comprobar lo indexical con el arte del cazador, ya que el





descubrimiento de la identidad de un animal se hace siguiendo sus huellas. En el segundo caso lo icónico, lo que se impone es la iconicidad del sentido y se despierta así nuestra facultad de comprensión. El trabajo del detective, es perseguir al criminal como a un animal, es decir a partir de sus huellas. La abducción del detective consiste en describir los fenómenos sorprendentes en una configuración. El ejemplo está en la novela del nombre de la Rosa. En la confesión el asesino se ajustó al esquema (configuración) equivocada, pero esa configuración lo ayuda a encontrar al asesino. La mirada abductiva focaliza necesariamente la individualidad cualitativa según una memoria que es el depósito de las figuras del mundo. Yo no puedo focalizar si no tengo memoria, memoria de algo, cómo procedía Aristóteles, etc. La memoria es el conjunto de las figuras del mundo, esta primera operación se completa en la trama o en la configuración discursiva. Hoy se habla mucho de escenarios, pues bien escenario es un tipo particular de figura, indica una estructura que describe una secuencia apropiada de acontecimientos en un contexto particular. Puedo concluir este punto diciendo entonces que la trama funciona como un dispositivo elástico, inestable, apto para la expansión creadora.

Entonces investigación desde la hermenéutica es eso abrir horizontes, mantenernos siempre en la búsqueda a partir de experiencias asumidas en su profundidad. La configuración abductiva que se realiza interpretando índices es metonímica, la relación entre las huellas del animal y el animal son metonímicas como la relación entre el niño y su madre.

Pasemos de los índices a los modelos, si queremos comprender las estructuras de la ciencia como descubrimiento es necesario adoptar un punto de vista de modelos en metodología. Podemos entonces afirmar para ir concluyendo que los modelos serán vistos como estructuras que organizan un campo orientándolo es decir dándole sentido hacia la construcción de nuevos objetos científicos. Por esta razón podemos igualmente afirmar que el modelo prima sobre la teoría, el punto de vista del modelo es el punto de vista de la investigación que descubre y no de la investigación que verifica. El modelo científico no es otra cosa que la articulación de metáforas creativas.

Con eso terminaríamos entonces este recorrido por las categorías hermenéuticas, lo figural nos permite hablar de modelos y los modelos nos permiten hablar de metáforas y las metáforas nos remiten al horizonte, etc. En este momento son las filósofas, las epistemólogas son las que defienden la metáfora como mecanismo de explicación y a mí me parece lógico por la experiencia, la sensibilidad. Porque la metáfora es ir más allá

de metáfora es llevar algo más allá de . Al llevar la metáfora o el modelo más allá se amplía el horizonte. Igualmente las metáforas nos permiten decir, explicar o redescibir la realidad. Mery Kess con un texto que se llama metáforas explicación en ciencia, ella afirma que la explicación de las ciencias es redescipción de la realidad y la redescipción de la realidad es contexto, horizonte. La categoría metáfora como categoría hermenéutica es el trabajo que realiza Paul Ricouer en toda su obra, él ha dedicado toda su obra a la hermenéutica.

Lo que he tratado de hacer es mostrarles como las categorías hermenéuticas se pueden utilizar en la investigación, cualquiera que ella sea, porque el problema no es la investigación en sí, sino la concepción de la investigación como descubrimiento y no como verificación.

Entonces si ustedes consideran la investigación como descubrimiento ya están haciendo hermenéutica.

REFERENCIAS

²¹ Gadamer, H. (1996). Verdad y Método Tomo I. Sígueme. Salamanca.

